

ЛИТЕРАТУРА

1. Псевдопатриотизм и его признаки. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://razum-community.livejournal.com/10689.html>
2. Псевдопатриотизм: опухоль на теле патриотизма [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://anti-troll.ru/psevdopatriotizm-opuxol-na-tele-patriotizma/>
3. Псевдопатриотизм як шлях в нікуди. [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://www.br.com.ua/inshe/tvory/44702-2.html>

Михайлова И.А., ассист.

*Харьковский национальный университет городского хозяйства
имени А. Н. Бекетова, Украина*

ТРАНСФОРМАЦИИ ИДЕИ МОДЕРНА В СОЦИАЛЬНО- ФИЛОСОФСКОЙ ТРАДИЦИИ

Переход от традиционного к современному обществу вызвал колоссальное количество споров и дебатов на предмет того, когда возникает этот переход и какие качественные изменения и черты принадлежат новому этапу в развитии общества. Задачей этой статьи является не определение хронологических рамок самой современности, а непосредственное развитие самого модерна, который и порождает новые общественные изменения.

Модерн определяется, прежде всего, как противопоставление традиции, задача которой состояла в том, чтобы познать и покорить природу. Основной чертой модерна есть опора на разум. Модерн или современность находит свое реальное воплощение в процессах общественной и культурной модернизации. На каждом этапе развития общества, с изменением действительности модернизация приобретала новые значения.

По мнению Юргена Хабермаса с конца XVIII века в западной культуре формируется новое осознание времени. Следует отметить, что в христианской традиции под понятием «нового Времени» понималась грядущая эпоха, которая ознаменуется страшным судом [5, с. 87]. Однако в связи с секуляризацией культуры в процессе модернизации, религиозная легитимация права, характерная для традиционного общества, теряет свою силу.

Именно с XVIII века, считает Хабермас, история понимается как процесс, охватывающий мир и порождающий проблемы. Одной из таких проблем является кризис государства благосостояния. Хабермас пишет: «Утопия трудового общества сегодня утратила свою убеждающую силу – и это не только потому, что производительные силы потеряли невинность, или оттого, что отмена частной собственности на средства производства, очевидно, сама собой не ведет к рабочему управлению. Прежде всего, утопия утратила точку, где она соприкасалась с реальностью: структурообразующую и социально-формирующую силу абстрактного труда» [см.: 5, с. 93]. На наш взгляд следует выделить наиболее веские причины кризиса государства

благополучия. Во-первых, проект социального государства утрачивает наиболее важный элемент – труд. Производительный труд как основная ценность девальвируется. Человек в новом обществе является не производительной силой, а потребителем. Во-вторых, отмечает Хабермас, проект социального государства является односторонним. То есть главной целью являлась задача упорядочения экономической мощи и отвлечения разрушительных последствий кризисно-экономического роста от жизненного мира зависимых трудящихся. Это обозначает вмешательство государства не только в экономику, но и в жизнь граждан с целью реформировать условия жизни трудящихся [5, с. 99]. В-третьих, национальное государство, в котором и развивалось государство благополучия, не в состоянии защитить экономику от императивов мирового рынка. Вышеперечисленные причины, согласно Хабермасу, приводят к тому, что само государство не является источником благополучия и не может гарантировать постоянного рабочего места в качестве гражданского права. В связи с этим, на наш взгляд, возникает вопрос о роли и места индивида в обществе, пространстве и его гражданской свободе.

Крупные преобразования с осознанием Нового времени или модерна говорят о смене этапов развития общества на основе разума, но отнюдь не о переломном моменте в развитии общества [см.: 2, с. 9]. Например, Ж. Лиотар предполагает, что на смену эпохи современности пришла иная, качественно отличная эпоха [см.: 4, с. 9]. Это эпоха постмодерна. Хабермас считает «тезис о наступлении эпохи постмодерна необоснованным. Не изменяется ни структура времени, ни модус спора о будущих жизненных возможностях» [5, с. 92].

В самом модерне выделяют несколько периодов развития: ранняя современность, зрелая современность, поздняя современность.

Для ранней современности характерна секуляризация культуры; религиозная легитимация права, характерная для традиционного общества, теряет свою силу.

Особенностью зрелой современности есть индустриализация, неограниченная свобода рынка; возрастает роль и значение национального государства.

Для поздней современности характерен переход к информационному обществу, рыночной экономике, глобализации, стремительному движению в сторону наднациональных политических сообществ. Что в свою очередь является причиной ослабления роли национального государства, так как оно уже не в силах регулировать обмен с внешним миром и контролировать торговые и финансовые потоки. Также необходимо отметить то, что теряют свое значение научно-техническое понимание классического индустриального общества, образ жизни и формы труда в семье и профессии [4, с. 92].

В определениях ряда авторов нет единого мнения о том, что такое модерн и какие качественные характеристики ему свойственны.

У. Бек в работе «Общество риска. На пути к другому модерну» выделяет первый модерн и второй модерн. Проект первого модерна был направлен на преобразование человеком природы. Он пишет: «В XIX веке модернизация проходила на фоне ее противоположности: традиционного унаследованного мира и природы, которую нужно было познать и покорить. Сегодня, на рубеже XX-XXI веков, модернизация свою противоположность поглотила, уничтожила и принялась в своих индустриально-общественных предпосылках и функциональных принципах уничтожать самое себя» [3, с. 11]. Это означает, что теперь источником угроз становится деятельность человека, следовательно, происходит разлом внутри самого модерна. Проект первого модерна оказался ненадежным. На смену ему приходит вторая ступень или второй модерн. У. Бек в работе «Что такое глобализация?» отмечает «Существенным признаком различия между Первым и Вторым модерном является невозможность устранить уже возникшую глобальность» [2, с. 26]. Под глобальностью автор понимает то, что «мы давно живем в мировом обществе» [2, с. 25]. Таким образом, ни одна страна не может не учитывать интересы другой, они не могут отгородиться друг от друга. Теперь все, то, что происходит в мире – победы и катастрофы касаются всего человечества в целом. На наш взгляд этот факт является предпосылкой для формирования всеобщего, высокого уровня солидарности.

В. Фурс в работе «Социальная философия в непопулярном изложении» говорит о том, что «современность имеет характер некоего всеобъемлющего жизненного «проекта», намечающего перспективу разумной организации человеческой практики» [6, с. 32]. Прежде всего «современность» находит свое отражение в процессах общественной и культурной модернизации.

З. Бауман для обозначения нового этапа современности использует термин «текущая современность». Текучесть обозначает переход от традиций и обычаев к современности, однако этот процесс происходит постепенно. Это обозначает, что мир освобождается от традиций, привычных прав и обязанностей, которые, по мнению Баумана, связывают людей. Он пишет: «Плавка твердых тел (т.е. постепенная смена традиционного общества современным) привела к прогрессивному освобождению экономики от традиционных связей с политическими, этическими и культурными условиями. Это привело к выделению нового порядка, определенного, прежде всего в экономических терминах» [1, с. 10]. Общество, которое вошло в XXI век, не менее современно, чем общество, которое вступило в XX век. Это общество современно по-другому. Современным, общество делает, по мнению З. Баумана «непрерывная, непреодолимая вечно незаконченная модернизация» [1, с. 35]. Быть современным означает, неспособность останавливаться и стоять на месте [1, с. 36]. Это означает право человека оставаться отличным от других, т.е. на свое усмотрение выбирать себе модели жизни.

Процессы, которые происходят в современном обществе, имеют сложный и многоуровневый характер. Поэтому на наш взгляд решение проблем, стоящих перед человечеством требует солидарных действий, однако уже на новом уровне, на уровне мирового сообщества. Данная тема является социально-философской, хотя она, конечно, требует выхода и на практическую философию – моральную, правовую и политическую.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бауман З. Текучая современность / З. Бауман. – СПб.: Питер, 2008.
2. Бек У. Что такое глобализация? / У. Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2001.
3. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / У.Бек. – М.: Прогресс-Традиция, 2000.
4. Бусова Н.А. Модернизация, рациональность и право / Н. А. Бусова. – Х.: Прометей-Пресс, 2004.
5. Хабермас Ю. Политические работы /Сост. А. В. Денежкина; пер. с нем. Б. М. Скуратова / Ю. Хабермас. – М.: Праксис, 2005.
6. В. Фурс. Социальная философия в непопулярном изложении. / В.Фурс. – Вильнюс: ЕГУ, 2006.

Пелипас Е. А., Гаращенко К. И., специалисты архитектуры,
Науч. рук. – **Проценко О. П.,** д-р филос. наук, проф.,
*Харьковский национальный университет
строительства и архитектуры, Украина*

ГОРОД В «ЖИЗНЕННОМ» МИРЕ ЧЕЛОВЕКА

Философская мысль со времен античности обращалась к феномену города. Идеальный город и, соответственно, идеал городской жизни подробно исследовался в трудах Платона, Аристотеля. Обращение к проблемам полиса характерно и для школ софистов, киников, стоиков. Антифонт, Гиппий, Теофраст, Диоген Синопский, Псевдо-Гераклит, Кратет, Телет, Эпиктет, Марк Аврелий, Сенека рассматривали различные аспекты городской жизни. Цицерон, Квинтиллиан считали, что связь человека с городом является определяющим условием его цивилизованности и характеризует меру его развития. В средние века Блаженный Августин и Аль-Фараби разрабатывали концепции идеального города, в Новое время – Т. Мор, Т. Кампанелла, Ф. Бэкон представили свои утопические проекты.

В исторической литературе проблемы городских поселений периода античности, средневековья, Нового времени и перехода к индустриальным городам, нашли свое отражение в исследованиях Ю. Андреева, Г. Кнабе, Г. Кошеленко, Е. Штаерман, А. Гуревича, В. Рутенбурга, В. Кузищина, А. Левицкого, Е. Голубцовой, А. Ястребицкой.

Утопический «комментарий» Нового времени к античным теоретическим построениям в наиболее выразительной форме нашел своё